

## DIARIO DE SESIONES



## PARLAMENTO DE ANDALUCÍA

### COMISIONES

Núm. 315

X LEGISLATURA

22 de febrero de 2017

**Presidencia: Ilmo. Sr. D. José Luis Sánchez Teruel**

Sesión celebrada el miércoles, 22 de febrero de 2017

### ORDEN DEL DÍA

### PROYECTOS DE LEY

10-15/PL-000006. Proyecto de Ley de Memoria Democrática de Andalucía.

### COMPARECENCIAS

Debate agrupado de las siguientes iniciativas:

- 10-17/APC-000154. Comparecencia de la Excm. Sra. Consejera de Cultura ante la Comisión de Cultura, a fin de informar sobre situación de la Agencia de Instituciones Culturales de la Junta de Andalucía, presentada por el G.P. Popular Andaluz.
- 10-17/APC-000198. Comparecencia de la Excm. Sra. Consejera de Cultura ante la Comisión de Cultura, a fin de informar sobre irregularidades en la gestión de la Agencia Andaluza de Instituciones Culturales, presentada por el G.P. Podemos Andalucía

## DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE ANDALUCÍA

Núm. 315

X LEGISLATURA

22 de febrero de 2017

10-17/APC-000185. Comparecencia de la Excm. Sra. Consejera de Cultura ante la Comisión de Cultura, a fin de informar sobre programación y actividad de la Escuela Pública de Formación Cultural de Andalucía, presentada por los Ilmos. Sres. D. Mario Jesús Jiménez Díaz, D. José Muñoz Sánchez, Dña. María Márquez Romero, Dña. Olga Manzano Pérez, D. Antonio Sánchez Villaverde y Dña. Araceli Maese Villacampa, del G.P. Socialista.

### PREGUNTAS ORALES

10-16/POC-001880. Pregunta oral relativa al proyecto museístico argárico de Antas, formulada por los Ilmos. Sres. Dña. Marta Bosquet Aznar y D. José Antonio Funes Arjona, del G.P. Ciudadanos.

### PROPOSICIONES NO DE LEY

10-17/PNLC-000022. Proposición no de ley relativa a la candidatura de Itálica a la declaración como Patrimonio Cultural de la Humanidad, presentada por el G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

## SUMARIO

Se abre la sesión a las once horas, siete minutos del día veintidós de febrero de dos mil diecisiete.

## PROYECTOS DE LEY

10-15/PL-000006. Proyecto de Ley de Memoria Democrática de Andalucía (pág. 5).

Intervienen:

Dña. Inmaculada Nieto Castro, del G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

D. Sergio Romero Jiménez, del G.P. Ciudadanos.

D. Jesús Alberto de Manuel Jerez, del G.P. Podemos Andalucía.

D. Juan Ramón Ferreira Siles, del G.P. Popular Andaluz.

Dña. María Márquez Romero, del G.P. Socialista.

*Votación de las enmiendas del G.P. Ciudadanos: rechazadas por 2 votos a favor, 9 votos en contra y 5 abstenciones.*

*Votación de la enmienda del G.P. Podemos Andalucía: aprobada por 9 votos a favor, ningún voto en contra y 7 abstenciones.*

*Votación de las enmiendas del G.P. Popular Andaluz: rechazadas por 5 votos a favor, 9 votos en contra y 2 abstenciones.*

*Votación del texto del dictamen: aprobado por 9 votos a favor, ningún voto en contra y 7 abstenciones*

## COMPARECENCIAS

10-17/APC-000154 y 10-17/APC-000198. Comparecencias de la consejera de Cultura ante la Comisión de Cultura, a fin de informar sobre situación de la Agencia de Instituciones Culturales de la Junta de Andalucía (pág. 19).

Intervienen:

Dña. Rosa Aguilar Rivero, consejera de Cultura.

Dña. Inmaculada Nieto Castro, del G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

D. José Antonio Funes Arjona, del G.P. Ciudadanos.

Dña. Olga Manzano Pérez, del G.P. Socialista.

Dña. Lucía Ayala Asensio, del G.P. Podemos Andalucía.

D. Antonio Manuel Garrido Moraga, del G.P. Popular Andaluz.

## DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE ANDALUCÍA

Núm. 315

X LEGISLATURA

22 de febrero de 2017

10-17/APC-000185. Comparecencia de la consejera de Cultura ante la Comisión de Cultura, a fin de informar sobre programación y actividad de la Escuela Pública de Formación Cultural de Andalucía (pág. 45).

Intervienen:

Dña. Rosa Aguilar Rivero, consejera de Cultura.

Dña. Araceli Maese Villacampa, del G.P. Socialista.

### PREGUNTAS ORALES

10-16/POC-001880. Pregunta oral relativa al proyecto museístico argárico de Antas (pág. 51).

Intervienen:

Dña. Marta Bosquet Aznar, del G.P. Ciudadanos.

Dña. Rosa Aguilar Rivero, consejera de Cultura.

### PROPOSICIONES NO DE LEY

10-17/PNLC-000022. Proposición no de ley relativa a la candidatura de Itálica a la declaración como Patrimonio Cultural de la Humanidad (pág. 55).

Intervienen:

Dña. Inmaculada Nieto Castro, del G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

D. Plácido Fernández-Viagas Bartolomé, letrado de la comisión.

D. José Antonio Funes Arjona, del G.P. Ciudadanos.

Dña. Lucía Ayala Asensio, del G.P. Podemos Andalucía.

D. Antonio Manuel Garrido Moraga, del G.P. Popular Andaluz.

D. Daniel Campos López, del G.P. Socialista.

*Votación: aprobada por unanimidad.*

Se levanta la sesión a las quince horas, dieciséis minutos del día veintidós de febrero de dos mil diecisiete.

## 10-15/PL-000006. Proyecto de Ley de Memoria Democrática de Andalucía

El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Señorías, buenos días.

Vamos a dar comienzo a la sesión prevista para el día de hoy. Y lo hacemos, en primer lugar, dando de nuevo la bienvenida en esta comisión a la portavoz de Podemos, a la diputada por Almería, la señora Ayala. Todos nos alegramos que esté con nosotros de nuevo, tras su maternidad, y le damos la enhorabuena, lógicamente.

Dicho esto, vamos a pasar a debatir el primer punto del orden del día, referido al Proyecto de Ley de Memoria Democrática de Andalucía, que ha culminado el procedimiento de su tramitación en la comisión, y llega el momento de someter el dictamen a votación de esta comisión.

Y con el fin de conocer el posicionamiento de los distintos grupos políticos, en primer lugar, y, por un turno de diez minutos, van a intervenir todos los grupos de menor a mayor.

Y, para ello, tiene la palabra la portavoz del Grupo de Izquierda Unida, la señora Nieto Castro.

La señora NIETO CASTRO

—Gracias, presidente. Buenos días.

Efectivamente, hoy hacemos ya este último paso previo a la aprobación definitiva de la ley en el Pleno, que esperamos que pueda ser en alguna de las sesiones previstas por la Cámara para el mes que viene.

Desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, en primer lugar, agradecer y felicitar a todos los ponentes. Hemos hecho un trabajo muy intenso. Creo que le hemos dado a este dictamen, a esta ponencia la entidad y la importancia que tenía. Hemos debatido en profundidad muchas de las cuestiones que aborda. Y, desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, entendemos que vamos a entregar al pueblo andaluz, una vez terminada la tramitación de este proyecto de ley, una buena Ley de Memoria Democrática, que responde a las aspiraciones del movimiento memorialista y que consolida unas tesis, desde el ámbito de la Administración y en el marco de nuestras competencias autonómicas, de respaldo a todas estas personas de ese movimiento memorialista, pero también de afianzamiento de la verdad, de la justicia, de la reparación y de la necesaria implementación de mecanismos que los garanticen en Andalucía.

Por tanto, también desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, agradecer la impagable labor del letrado de esta comisión, del señor Fernández-Viagas, que ha sido un apoyo técnico y jurídico de primer nivel, a la altura de lo que necesitábamos los ponentes, para que, efectivamente, la ley respondería a todas esas aspiraciones dentro del ámbito de nuestras competencias, y nos permitiera, como decía, entregar al pueblo andaluz una ley que, si bien es cierto que debiera haber llegado antes y que no nos va a permitir resarcir a muchas de las personas que ya no están con nosotros, pero marca una tendencia que esperamos que sea, además, una tendencia irreversible para el conjunto del Estado.

En ese sentido, algunas de las limitaciones que necesariamente tiene el proyecto de ley, a consecuencia de nuestro ámbito competencial, pues habrá que tratar de abrirles paso en un debate igual de intenso, igual de sereno, pero en el ámbito de las Cortes Generales, del Congreso de los Diputados, para que nuestro país acompase su normativa de referencia para todo el Estado a esos requerimientos, a ese desarrollo progresivo del Derecho Internacional, a esa humanización de ese derecho, y a esa nueva mirada que se está poniendo sobre los procesos vividos dolorosamente por las sociedades, como el caso de la sociedad española en el ámbito del golpe de Estado, de la Guerra Civil y la represión franquista posterior.

Así que, desde Izquierda Unida, anticipar nuestro voto favorable, agradecer ese trabajo a todos los grupos miembros de la ponencia. Y, bueno, un poco quedar a la expectativa de cómo vamos desarrollándola, que será también trabajo de esta comisión y de todos los grupos, que por parte del Gobierno pues la ley esté acompañada con una dotación presupuestaria suficiente en los años..., en los presupuestos sucesivos, para que no solo sea la letra que ponemos en la ley, sino también la materialización de las medidas ambiciosas que contempla.

Muchas gracias.

### El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señora Nieto Castro.

A continuación, para el posicionamiento del grupo político de Ciudadanos, tiene la palabra su portavoz, el señor Romero Jiménez.

### El señor ROMERO JIMÉNEZ

—Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías.

Bien, yo creo que todos partimos y tenemos que partir de una base, de una máxima y de una serie de consideraciones comunes. En primer lugar, ya lo hemos debatido, como bien ha dicho la portavoz del Grupo de Izquierda Unida, yo creo que tanto la Guerra Civil como la dictadura forman parte de un episodio negro de nuestra historia reciente, y fue la consecuencia de la falta que hubo en nuestro país de un proyecto común, en España, y de la creciente falta de entendimiento entre dos bandos.

Este episodio pues rompió el alma de un país, porque separó, separó y dividió a familias, a vecinos, a amigos, a compañeros y a paisanos. Y lo que también es igualmente doloroso y es que esos bandos estaban formados por compatriotas, es decir, por españoles.

En segundo lugar, también es una consideración común, y es que todos tenemos que condenar, y condenamos, evidentemente, con energía y rotundidad la dictadura franquista. Eso, evidentemente, es desde luego. Y esta dictadura y todas y cada una de las que aún también hoy existen en nuestra sociedad.

En tercer lugar, respeto y apoyo al derecho de las víctimas, que quienes no fueron enterrados dignamente puedan serlo. Ciudadanos siempre ha sido claro en este sentido. Los recursos necesarios para ello, todo lo que necesiten, y para satisfacer este derecho, para recuperar el honor y para localizar, exhumar y enterrar a todas las víctimas de este negro episodio, como decía.

Ciudadanos creemos firmemente en la reparación de las víctimas y en que estas dispongan de apoyo y de medios desde las instituciones para garantizar su dignidad.

Pero una puntualización: nosotros hemos necesitado mucho tiempo para recuperarnos de lo que supuso para nuestro país, en muchos sentidos, esta triste parte de nuestra historia, y estamos con quienes aún necesitan recuperarse de ello, pero nosotros no estamos dispuestos a recuperar un trasfondo que suene a discordia, que suene a suspicacia y que suene a bandos.

Así que, como portavoz de Ciudadanos, quiero que queden manifiestamente claro esos tres puntos: episodio negro de nuestra historia, condena absoluta al régimen franquista y respeto y, por supuesto, apoyo a las víctimas, que tienen ese derecho a ser enterradas dignamente.

Y también quiero decir algo claro, al hilo de lo que decía la compañera del Grupo de Izquierda Unida: agradecer el trabajo de nuestro letrado, Plácido. Y decir que, bueno, que será una ley sobre la que nosotros hemos debatido, sobre la que se ha trabajado en profundidad, sobre la que ha habido un buen clima y permanente comunicación, y esto creo que también debe ser un elemento a destacar por parte de todos los portavoces, por parte de todos los grupos.

Los andaluces han de saber que sus representantes son capaces de dialogar y de defender cada postura sin que ello conlleve, suponga, confrontación o asalto entre partidos. Porque no ha sido así y porque todos hemos coincidido en lo más importante, que es que lo que ocurrió no vuelva a ocurrir, que los que sufrieron y murieron han enseñado, o nos han enseñado, una lección, y que estos puedan descansar como todo buen ser humano merece.

Ahora bien, punto primero. Entre los objetivos de Ciudadanos no está ni podemos compartir hacer el amago, por pequeño que sea o pueda parecer, ni rescatar ni política de bandos ni la España de bandos que caracterizó a nuestro país en el siglo pasado. Huimos..., huimos del debate de los rojos contra los azules, huimos de un modelo que ya es historia, porque bastantes oportunidades, como decía antes, ha perdido ya España, o perdió España, y sufrió España, precisamente por esta política bipolar. La inmensa y aplastante mayoría de los andaluces, y por tanto también de los españoles, sin lugar a dudas hemos aprendido del pasado, por eso pensamos que la mejor forma de demostrarlo es mirando siempre hacia delante. Con cicatrices, sí; con lástima, también, pero precisamente habiendo descifrado las claves para que nuestra sociedad no se aferre permanentemente al pasado. Y la mejor forma de que no se repitan estos episodios, como fue la Guerra Civil y una dictadura, pues es a través —así pensamos nosotros— de promover los valores democráticos de libertad, de igualdad y de fraternidad. Estamos convencidos de que la importancia de fomentar una conciencia cívica y democrática que nos permita aprender del pasado y evitar los mismos errores en un futuro, y ello en el marco de un pacto por la educación. Un pacto por la educación que despolitice, que no comprenda de ideologías, que sea impermeable e impenetrable a intereses partidistas, y que sea implacable con cualquier fin ajeno a la adquisición de conocimientos para el progreso y mirar hacia delante de una sociedad.

Punto 2. Este proyecto de ley que trae, o que ha traído el Gobierno socialista, cuestiona y pone en entredicho un periodo fundamental para la trayectoria de nuestro país, como es la Transición. No podemos consentir ni compartir esta postura. La Transición, con un ingente esfuerzo por parte de todos los actores políticos de aquel momento, fue un ejemplo para todos de diálogo y respeto, de voluntad y entendimiento, de aspira-

ción y de convivencia en paz, de consenso democrático, de unión y de pasar la página entre un capítulo negro y otro escrito en clave de futuro. Por lo tanto, Ciudadanos defiende el espíritu de la Transición y lo reivindicamos con absoluta firmeza. Para nosotros, insisto, la Transición y su espíritu son sagrados. Hace cuarenta años que aprendimos la lección, cumplamos con las víctimas que aún necesitan de nosotros y de las administraciones, y a partir de ahí miremos al futuro, que hay que trabajar muy duro para que lo que les dejemos a nuestros hijos merezca la pena y para que quienes, precisamente, sufrieron el atropello de una Guerra Civil y de una dictadura, pues estén orgullosos de nosotros y de cómo estamos interpretando la realidad y de cómo estamos interpretando el presente.

Y punto 3. Hemos querido una ley objetiva, que pudiera ser enmendada por todos los representantes, por todos los representantes de los andaluces, una ley sensible, que no esconda sed más que de justicia, de consenso, no de un partido casi en exclusividad, y con un fin claro y no como un instrumento que deje entrever ambigüedad. De cien enmiendas, como todos saben, 72 enmiendas son de Ciudadanos y del Partido Popular; 43, nuestras, es decir, el 43% de las enmiendas son de Ciudadanos. Pero, casualmente, solo se han aceptado pues las 28 de Podemos y del propio Partido Socialista. Yo creo que es muy significativo que Izquierda Unida no haya tenido siquiera que firmar una sola enmienda. Así que, señorías, es de sentido común, refiriéndome a las enmiendas y al marco temporal, es de sentido común haber aceptado, creemos, la enmienda de Ciudadanos en la que se determina con rigor y con imparcialidad que la Memoria Democrática de Andalucía englobe, precisamente, eso, la Guerra Civil y la dictadura franquista. Solo así, desde la oficialidad y desde el rigor, se puede alejar el fantasma de una ideologización. Y yo todavía no termino de entender cómo se mezcla, en este sentido, el Estatuto de Autonomía con el fin de la dictadura, que son dos hechos que tienen que ver pero que, evidentemente, no se pueden mezclar porque, por cierto, si hubo Estatuto es precisamente porque hubo también transición.

Segundo punto, segunda enmienda importante que entendemos necesaria: la educación. También es de sentido común que hubieran aceptado que tengamos primero un pacto por la educación, donde no quepa otra cosa que educación. Y que, por cierto, tiene firmado el Partido Socialista con Ciudadanos, y también apoyaron en Madrid. Y después, sin ningún tipo de indicio de sesgo alguno, dar a conocer, evidentemente, la historia de nuestro país a los alumnos andaluces.

¿Instituto para la Memoria Democrática? Tienen también que entender que rechazamos la creación de un órgano instrumental como es este, cuando precisamente a nosotros, a Ciudadanos, nos está costando sudor y lágrimas reducir los entes instrumentales en Andalucía. Además, ese órgano será un organismo político en manos de un Gobierno para que prepondere..., para que prepondere una etapa de la que ochenta y un años después muchos se quieren, de alguna manera, seguir alimentando. Entonces, organismos públicos pagados con el dinero de los andaluces para fomentar los valores cívicos, para fomentar los valores constitucionales, para fomentar los derechos y para fomentar, en definitiva, la democracia, sí; pero para otra cosa, no. Además, ya saben que nosotros hemos defendido que esas funciones las puede perfectamente asumir, y lo saben los compañeros de la Ponencia, la puede perfectamente asumir la Consejería de Cultura.

Y por último otra enmienda importante: medios de comunicación. Y tienen que entender también que nosotros no queramos que los medios de comunicación, a menos, a menos que la ley se hubiera sacado ade-



lante por unanimidad, con las aportaciones de todos y consenso, no queremos que trasladen a la sociedad una ley con la que no compartimos esos elementos fundamentales, como son el marco temporal, la educación y los entes instrumentales.

Y ya voy terminando. Las heridas que hoy sufre..., que hoy sufre este país, señorías, son el desempleo, la desigualdad, la falta de oportunidades, la corrupción y la ausencia, y la ausencia todavía, de un modelo de país moderno, acorde al siglo XXI. Dejemos atrás las adversidades del siglo pasado. Creemos en la dignidad y la reparación, pero afrontemos, afrontemos los retos del siglo presente. No nos gustan los términos en los que está redactada esta ley, y no es casualidad, como decía, que el 72% de las enmiendas sean solo de dos grupos parlamentarios. Y nos disgustan algunos matices, como que no hayamos podido, como digo, enmendar aspectos clave, que entendíamos para poder llegar a un consenso, como que sea Izquierda Unida quien parezca que ha llevado la voz cantante y dominante y quien ha traído realmente esta ley aquí, al Parlamento de Andalucía; o como que el Partido Socialista, sintiéndose igual en una tesitura, yo comprendo, difícil de solucionar, pues haya sido incapaz de alinearse con partidos que defendemos nuestra Constitución, que reivindicamos el espíritu de la Transición y que no cuestionamos de ninguna manera la Ley de Amnistía. Y, sin embargo, sí que ha estado posicionado, y ha ido, digamos, como la seda, con otros grupos parlamentarios, que, bueno, que esta serie de puntos sí los ponen un poquito más en entredicho.

Así que nosotros anunciamos abstención, una abstención crítica porque, insisto, el PSOE ha decidido aprobar esta ley con Podemos e Izquierda Unida, a pesar del buen talante, insisto, que hemos tenido todos, todos; buen entendimiento, buen talante y mucha comunicación. Pero no ha habido consenso con Ciudadanos y, evidentemente, pues estas enmiendas principales no las han aceptado. Nosotros no creemos en el discurso de la confrontación, que es el que se lee, a veces, entre líneas y que es el que ha aceptado, como digo, el Partido Socialista hoy. Por este motivo, porque creemos en la dignidad y en la reparación, pero también en el diálogo y en la reconciliación, y en mirar hacia delante. Nosotros no vamos a bloquear la aprobación de esta ley, pero tampoco nos vamos a adherir a ella, porque creemos que, aunque puede considerarse que ha habido un avance respecto a lo que es la reparación, pues hay mucho que se podría haber mejorado y que se podría haber corregido en aras de ese consenso y del propósito de cerrar esas heridas. Y yo creo que aquí somos conscientes de ello.

Muchas gracias.

## El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Romero Jiménez.

A continuación, para el posicionamiento del Grupo político de Podemos, tiene la palabra su diputado, el señor De Manuel Jerez.

## El señor DE MANUEL JEREZ

—Muchas gracias, señor presidente.

Creo que hay que empezar, en el momento en que nos disponemos a aprobar una ley tan importante como esta, pues dando las gracias a quien la ha hecho posible. En primer lugar, en esta Cámara, evidentemente, a los grupos políticos, que desde que hace casi un año se admitió a trámite la ley, pues han puesto todos sus esfuerzos para sacarla adelante. Al talante cordial que ha presidido en todo momento los trabajos de la Ponencia, aunque no siempre se haya correspondido con un acuerdo en cuanto a los contenidos, pero ese talante en sí es digno de agradecer. Y sobre todo al movimiento memorialista, que surgió en los albores de este siglo y que ha sido el que nos ha dado el impulso necesario para afrontar una ley como esta, el que hizo posible la primera ley de memoria del Gobierno de Zapatero, que a nuestro modo de ver se quedaba corta. Esta creemos que va bastante más allá, lo que una sociedad democrática exige y lo que está exigiendo nuestra sociedad también andaluza.

Y, por tanto, ese agradecimiento a las víctimas es muy necesario hoy, al movimiento memorialista y las víctimas también, estén organizadas o no, que también son las que han estado impulsando, tirando del carro, sin esperar a que hubiera una ley para que dignificara el recuerdo de sus familiares y el recuerdo de todas las personas que dieron la vida por la democracia en este país.

Y, por supuesto, hay que dar las gracias a Izquierda Unida por haber promovido este proyecto de ley en la legislatura anterior, por el apoyo que ha dado a su tramitación y a los expertos que nos acompañaron también en las comparecencias de la ley, que han enriquecido con sus aportaciones también nuestro trabajo.

No es una ley, en absoluto, de un bando, porque creo que cuando se habla de democracia, cuando se habla de dignidad, cuando se habla de derechos humanos, todos y todas deberíamos estar en el mismo bando, aquí no hay bandos que valgan. Y eso es lo que defiende esta ley, no es un bando contra otro, no es una España contra otra, es la España de la democracia, de la libertad, de la dignidad, de los derechos humanos y de la solidaridad. En eso creo que deberíamos estar todos y todas de acuerdo.

Aquí vivimos cuarenta años de franquismo, y como dijo, en cierta ocasión, Julio Cerón, hemos vivido después cuarenta años de posfranquismo. Eso es lo que hemos vivido, no una transición idílica y sacralizada. Sacralizada sí, pero sagrada, desde luego, no. A mi modo de ver no hay sagrado aquí. No es mal momento para mirar un poco hacia atrás y ver que quizás en ese momento histórico de la transición era difícil hacer las cosas de otra forma; pero una cosa es asumir eso, reconocer eso, y otra cosa es no admitir que aquello no se hizo en un marco idílico de reconciliación, paz y amor. Se hizo bajo coacciones muy fuertes de poderes que estaban en gran medida intactos todavía en ese momento. Y creo que cuarenta años después esta sociedad ha madurado lo suficiente como para que podamos mirar a nuestra historia y también al futuro con otros ojos.

Esos cuarenta años de posfranquismo se tradujeron en la continuidad de cargos políticos que venían del franquismo en los gobiernos posteriores de la democracia, en grandes empresas de este país que hicieron su fortuna explotando el trabajo esclavo de los presos republicanos, en una jerarquía eclesiástica que se benefició del privilegio de ser la formadora de la ideología de esta sociedad durante muchos años gracias a una dictadura, y que aunque también hay que reconocer el compromiso y el trabajo de muchos sacerdotes de base que combatieron esa dictadura y ayudaron a los que se oponían a ella, especialmente en los últimos años del franquismo, pues esa jerarquía en gran medida seguía en pie cuando murió el dictador. Una justicia, una Administración de Justicia compuesta por jueces que se habían formado en el franquismo y que siguieron en sus cargos después de su muerte. Y hechos muy actuales que nos recuerdan que no hemos superado to-

davía del todo esa etapa, como tener que admitir en una sociedad democrática que haya una fundación que se llama Francisco Franco, que recibe fondos públicos. Sería impensable en Alemania una fundación Adolfo Hitler o en Italia una fundación Benito Mussolini y menos aún que recibiera fondos públicos. Pero eso ocurre aquí. Una fundación que además se permite dar medallas a cargos públicos que incumplen la Ley de Memoria o que se permite anunciar a bombo y platillo que van a montar una asesoría jurídica para cualquier cargo público de cualquier ayuntamiento que quiera incumplir la ley de 2007. Eso está ocurriendo en este país y eso demuestra que no hemos superado del todo el posfranquismo.

Y también, por citar otro hecho muy reciente, muy reciente, estos días hemos recordado las víctimas de la *desbandá*, la mayor masacre de civiles de esta Guerra Civil, aún ignorada por parte de nuestra sociedad. Y resulta que hay un alcalde de una localidad que se llama Roquetas de Mar, por cierto, el pueblo de mi abuela, que también tuvo que huir de Grazalema hasta Almería cuando estaban a punto de tomar el pueblo las tropas fascistas, bueno, pues Roquetas de Mar es el único ayuntamiento que ha negado sus edificios públicos para albergar a la gente que participaba en la marcha senderista que ha rendido homenaje estos días a las víctimas de la *desbandá*. Y el alcalde de Roquetas de Mar del Partido Popular no solo es alcalde de un pueblo, como todos ustedes saben, es presidente provincial del Partido Popular y de la Diputación de Almería.

Por tanto, el posfranquismo, por desgracia, sigue muy vivo. Y con esta ley se pretende que nos vayamos acercando a Europa, porque, como bien dice un compañero nuestro muy conocido, la diferencia entre el resto de Europa y España es que en cualquier país de Europa no se puede ser demócrata sin ser antifascista, mientras que en España ser antifascista es como ser miembro de una tribu urbana. Y esa es una anomalía que tenemos que ir resolviendo. Porque la transición, como decía, se hizo bajo muchas coacciones, fue un pacto con una dictadura, unas estructuras que estaban intactas. Fue una democracia, en gran medida, otorgada. Y creo que ya ha llegado el momento de ir mucho más allá, de conquistar una democracia plena, una democracia con memoria, necesariamente, una democracia que haga justicia, que haga realidad los principios recogidos en el derecho internacional de verdad: justicia, reparación y garantías de no repetición. Y una democracia que pueda mirar al futuro con mirada limpia, porque haya hecho justicia con los fantasmas del pasado y con las páginas oscuras del pasado.

Y quiero terminar con una alusión a lo del marco temporal al que se refería el portavoz de Ciudadanos. Para nosotros es absolutamente imprescindible que el marco temporal de esta ley incluya hasta la aprobación del Estatuto de Autonomía. Por dos razones. Primero, porque la democracia plena se conquista en Andalucía con el Estatuto de Autonomía. Y segundo porque en esa sacralizada transición también hubo víctimas mortales y víctimas de la lucha por ese Estatuto de Autonomía, a las que no podemos dejar fuera, a las que no se les ha devuelto todavía la dignidad. La familia de Caparros sigue esperando algún tipo de indemnización, una persona que simplemente murió en una manifestación por disparos de la policía, por estar pidiendo autonomía para esta tierra. Y, por tanto, es esencial que ese periodo histórico y las personas que dieron su vida por eso que hoy disfrutamos aquí, esta autonomía, estén también incluidos en la ley.

Con eso voy a concluir mi intervención, esperando que todavía sea posible ese consenso pleno de las fuerzas democráticas de esta Cámara, porque no es, insisto, una ley de bandos, es una ley de demócratas.

Gracias.

El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor De Manuel Jerez.

Para el posicionamiento del Grupo de Popular Andaluz tiene la palabra su portavoz, el señor Ferreira Siles.

El señor FERREIRA SILES

—Muchas gracias, señor presidente.

Es la primera vez que hablo en esta comisión y agradezco que tenga la amabilidad de darme la palabra.

En primer lugar, me gustaría, como han hecho algunos de los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, subrayar el tono de compañerismo, de amistad, de cordialidad, de buen hacer, de trabajar en profundidad la ley y de intentar por parte de todos, no me cabe la menor duda, con la mejor de las voluntades, aproximar posiciones e intentar buscar el acuerdo en una ley que efectivamente es importante, que efectivamente es muy relevante en su tramitación en el Parlamento de Andalucía.

Y quiero hacer una mención también al letrado, a Plácido Fernández-Viagas, porque, aparte de su trabajo técnico, que no es necesario subrayar aquí, este tema sé que le gusta, que le emociona, que lo vive y que lo ha trabajado con una gran intensidad. A mí me ha ayudado mucho y estoy seguro de que al resto de portavoces en la misma medida.

A mí me gustaría subrayar primero lo mucho que nos ha unido, en lo mucho que hemos estado de acuerdo entre las cosas que hemos hablado. Yo creo que hemos estado muy cerca de un acuerdo. Hemos podido, y lo digo con dolor, lo digo sin ningún signo de otra cosa que no sea frustración, hemos podido ponernos de acuerdo y hemos podido llegar a esta ley aprobándola por unanimidad y llevándola al Pleno cuando corresponda con el respaldo unánime de esta Cámara. Y eso hasta este minuto no ha sido posible, y temo que sea difícil. A partir de ahora intentaré explicar algunas de las razones que creo que han llevado a esta situación, pues por una serie de decisiones que cada grupo, en la libertad absoluta y respetable que tiene, ha ido tomando y que ha hecho pues que lo que parecía que podía ser un acuerdo unánime, se haya distanciado, y solo sea un acuerdo mayoritario, muy respaldado por los grupos de izquierda de esta Cámara, pero no con la totalidad de la Cámara.

¿En qué estamos de acuerdo? Y en lo que prácticamente no ha habido discusión, más que una posición unánimemente repetida, uno tras otro, pues en un rechazo frontal a la dictadura del régimen del general Franco. Un rechazo a todas las dictaduras. Un rechazo a lo que supusieron la Guerra Civil y la etapa franquista posterior. Un apoyo a las víctimas, a todas las víctimas de la dictadura, de la Guerra Civil y a sus familias. Un apoyo entendido como comprensión, como cariño, como consuelo y también como reparación del daño en todos los ámbitos, desde el punto de vista moral, que es el principal y el primero, pero también como una acción protectora económica y social para las víctimas y para sus familias.

Y estamos de acuerdo en que muchas de las cosas que hay que hacer en este campo ya se han hecho, o se han..., o están reguladas o están correctamente planteadas. Hablamos de reconocimiento de las víctimas, hablamos de protocolo de exhumación, de respeto y de protección de lugares de la memoria, de mapas de

fosas, de indemnizaciones a expresos y a represaliados. Eso está regulado por la normativa nacional y autonómica, y es probable que haya que mejorar su ejecución más correcta en algunos campos, pero no parece necesario —a nuestro juicio— grandes modificaciones legislativas en esos campos.

¿Dónde empiezan las diferencias que nos han ido separando? Hay una fundamental, y ha salido estas mañana aquí ya en varias ocasiones: el tratamiento que se le da a la transición española y a la ley de amnistía del año 1977. Se dice textualmente en la exposición de motivos que los crímenes —se refiere a los crímenes del franquismo— serían imprescriptibles. Debe asegurarse su persecución universal, por lo que no puede aplicarse a ellos la prescripción de la acción penal o de la pena mediante el establecimiento de leyes de amnistía o de cualquier otro modo. Debería derogarse o modificarse cualquier norma legal de carácter estatal que se oponga o contravenga esta normativa internacional, porque se refiere a la normativa internacional también en el párrafo que he leído, resumido obviamente, porque no iba a ocupar el tiempo en leer esto.

¿Qué quiero decir con esto? Esa es la esencia de la transición, de la transición española, la ley de amnistía, y la esencia de la democracia española. Lo he repetido en la comisión en alguna ocasión, y lo puedo decir aquí hoy. Nadie tan poco sospechoso de nada, como José Luis Rodríguez Zapatero, decía que la ley de amnistía es el ADN de la democracia española. Porque no es una ley de punto final, de los vencedores sobre los vencidos, para tapar sus crímenes. No es eso, y el que quiera ver ahí eso, está equivocado, históricamente equivocado, y está interpretando mal. La ley de amnistía fue una ley de reconciliación nacional, de reconciliación nacional, apoyada por 340..., la práctica unanimidad del Congreso de los Diputados, con el respaldo total de la izquierda. No fue producto de un chantaje, ni de una presión, ni de una coacción, sino fruto del convencimiento de que aquello era bueno para España en el año 1977. Y el convencimiento que tengo yo y muchos españoles, gracias a Dios, de que hoy, en el 2017, sigue siendo bueno para España. Y cambiar esa ley y, lo que es peor, cambiar ese espíritu y cambiar esa manera de ver las cosas entre los españoles no nos lleva a mejorar este país, al contrario, nos lleva a dar muchos pasos atrás y a volver a situaciones que, afortunadamente, están superadas en todos los ámbitos.

Y no sé por qué lo que en el año 1977 votaron con entusiasmo y con emoción, y basta ver las imágenes, los textos, releer el *Diario de Sesiones* del Congreso de los Diputados, personas tan relevantes para la izquierda española que formaban parte de aquellas Cortes: Dolores Ibárruri, Santiago Carrillo, Rafael Alberti, Marcelino Camacho..., no vale para la izquierda de hoy. Es que no me cabe en la cabeza cómo puede alguien, en el ejercicio absoluto de su libertad y de su independencia, como no puede ser de otra forma, poner en cuestión lo que Alberti, Pasionaria, Carrillo, Marcelino Camacho..., dieron por bueno en el año 1977 —insisto—, con emoción, con absoluta emoción y con absoluto convencimiento, y ponerlo en cuestión 40 años después.

Si eso lo ponemos en cuestión, estamos socavando las bases de la democracia, del actual sistema democrático español. Y el Partido Socialista, hasta ayer ha defendido que esto no es una vergüenza que haya que quitar y no es una ley que haya que derogar, no es que hay que asegurar, que hay que..., lo que acabo de leer sino, muy al contrario, que era una página, si no ejemplar, una página muy brillante de la historia reciente de España.

Ese cambio de posición del Partido Socialista, que yo no puedo más que respetar pero, desde luego en absoluto comparto, en absoluto comparto, y creo que se hace un flaco favor a sí mismo y hace un flaco fa-

vor a la democracia española, ha hecho que se gire la posición mayoritaria respecto a estos temas, puesto que su papel es principal. No hay que ocultar que es el grupo mayoritario y, además, el fiel de la balanza en muchos temas.

Se ha dicho también antes, no es la única cuestión, es una ley que inicialmente plantea Izquierda Unida, que viene de la legislatura anterior, cuando Diego Valderas era el responsable de estas materias. Lo eleva al Parlamento, se convocan elecciones, decae. Y esa misma ley, ese texto literal, lo rescata el Partido Socialista, que era el gobierno de coalición entonces, evidentemente, y lo trae aquí. Tanto es así que Izquierda Unida no ha hecho ni una sola enmienda, porque el texto es suyo y lo avala de la primera a la última letra.

Las únicas enmiendas que se aportan, que se aprueban, que se aceptan, que se incluyen en ese texto inicial de Izquierda Unida son las del Partido Socialista y de Podemos, ni una sola de Ciudadanos y del Partido Popular. Hombre, algunas cosas mejorarían el texto de la ley y algunas cosas creo que matizarían y modularían el texto de la ley.

Además de lo que llevo dicho, cosas que..., con las que..., que no compartimos. No creo que sea necesario aumentar el entramado administrativo, organizativo, de organismos que la ley propone. A nuestro juicio, que entendemos que con la estructura actual se pueden hacer las cosas, quizás mejor, pero que no es necesaria más infraestructura administrativa para ocuparse de la memoria histórica.

No compartimos el tratamiento de la educación. Presentamos un texto alternativo que ya decayó, arrollado por el acuerdo que los otros grupos nos plantearon y que no fue objeto, pero que buscaba, sobre todo, la libertad de cátedra, la libertad de enseñanza, el respeto a lo que la ley de educación andaluza ya hoy regula y a lo que la Constitución contempla.

Había diferencias en temas, si se quiere, menores, como el régimen de sanciones, régimen sancionador, o las obligaciones a las que se verán sometidos, los propietarios de bienes objeto de la memoria. No compartimos el planteamiento que, de la Comisión de la Verdad, se hace desde Podemos y que, de alguna forma, sustancialmente ha sido aceptada por el resto de grupos, principalmente por el Partido Socialista, como digo.

En definitiva, creo que estábamos muy, muy cerca de una solución, de un acuerdo pactado entre todos. Creo que hemos perdido una oportunidad por la que yo hubiera dado algo porque fuese así, en el que todos hubiésemos aprobado unánimemente este texto. Creo que habríamos dado un mensaje a la sociedad andaluza muy bonito, muy bueno y muy ejemplarizante. No ha sido posible, pues, supongo que habrá más oportunidades para seguir avanzando en esa línea.

Lo contrario del antagonista de la memoria, yo no creo que en estos temas deba ser el olvido, en absoluto. No estoy planteando eso. Creo que estos temas tienen que estar muy vivos y muy presentes en la sociedad española, pero a mí me gustaría confrontar a la memoria no tanto el olvido como el perdón. Y creo que ahí tenemos un trabajo muy importante que hacer todos.

### El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Ferreira Siles.

Para cerrar el posicionamiento de los grupos, tiene la palabra la portavoz del Grupo Socialista Andaluz, la señora Márquez Romero.



La señora MÁRQUEZ ROMERO

—Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, como decían mis compañeros ponentes, hoy es un día importante, al menos lo es para el Grupo Socialista, además coincidiendo con el LXXX aniversario de la muerte de Machado en Francia, que los representantes del pueblo andaluz, los distintos grupos parlamentarios podamos tener un debate como este, donde cada uno expongamos nuestro posicionamiento, lo que venimos haciendo durante todo este tiempo, yo me quiero sumar también al agradecimiento a nuestro letrado, que nos ha ayudado y nos ha apoyado siempre que lo hemos requerido y que, sin duda, este trámite parlamentario ha sido mucho más fácil gracias a él.

Yo quiero destacar también el trabajo duro que se ha realizado por parte de todos los grupos, hemos puesto en común todos los planteamientos, de lo común a lo que discrepábamos. Y hemos llegado a lo concreto y al detalle en la mayoría de los casos. Pero yo no sé si escuchando a los portavoces, especialmente de Ciudadanos y del Partido Popular, yo creo recordar que no me he perdido ninguna fase del debate parlamentario y del trámite parlamentario de esta ley. Yo recuerdo una primera reunión donde todos los grupos políticos insistimos en la necesidad de sacar esta ley por unanimidad, de llegar a un acuerdo y de que todos teníamos que hacer cesiones porque había una serie de líneas rojas, ciertas líneas rojas que, además, eran coincidentes, tanto para un lado como para otro, que todos teníamos que hacer cesiones y que íbamos a estudiar textos alternativos en los que todos nos pudiéramos sentir representados y en los que todos nos pudiéramos sentir cómodos, y eso sucedió, esos textos se elaboraron y esas propuestas estaban encima de la mesa.

Ahora bien, es que llega un momento en el que ni esos textos, con las cesiones respectivas que todos habíamos hecho, servían. Entonces, esto es, ¿no hay acuerdo? El acuerdo se tiene que producir por las dos partes, no solo no hay un acuerdo porque en un momento determinado no estemos dispuestos a aceptar íntegra vuestra posición. Entonces, yo creo que esa parte, esa fase del trámite parlamentario hay que recordarlo, porque las líneas rojas se pusieron en la mesa desde el primer momento y el Partido Socialista lo expresó con claridad.

Nosotros teníamos una línea roja en torno a la educación. Estamos convencidos de que se debe estudiar en las aulas lo que pasó en este país, sin complejos. Es que la gente tiene derecho a conocer nuestra historia. La gente tiene derecho a conocer nuestra historia.

Después también teníamos una línea roja con respecto al horizonte temporal.

Es que el Partido Socialista, Partido Socialista que defiende el espíritu de la Transición, por supuesto que defiende la democracia. ¿Es que acaso se está cuestionando aquí eso? ¿Es que acaso alguien se atreve a cuestionar que el Partido Socialista no ha defendido el espíritu de la democracia? Un partido que tiene más de ciento treinta años de historia, que tiene aquí compañeros sentados que estuvieron dispuestos a dar su vida por que en este país hubiera una Transición justa y que llegáramos a un proceso democrático. ¿Es que alguien se atreve a cuestionar eso?

Nosotros lo que estamos defendiendo en esta ley es que se reconozca el espíritu de lucha del pueblo andaluz, que se reconozca la muerte, incluso, de Caparrós, el 4 de diciembre, defendiendo la autonomía de Andalucía y el autogobierno. Es que una cosa no quita la otra. No intenten confundir a la gente.

Y, por supuesto, que el Partido Socialista va a defender que se conozca la historia desde la verdad, la justicia y la reparación.

Y usted me permite que le diga, señor Romero, que yo, que soy familiar de víctima desaparecida, no quiero que nadie sienta lástima por mí, y quiero encontrar a mi familiar, quiero que cuando se abra una fosa y se exhume la fosa y veamos que no están ahí mis familiares, ese desamparo que yo siento junto con todas las familias de mi pueblo, haya una ley, tengamos un amparo legal que nos permita seguir buscando.

Porque el planteamiento erróneo de esta ley es cuando se mira desde una perspectiva en pasado, que estamos hablando del pasado. Y es que el sufrimiento de mi familia y el sufrimiento de las familias de mi pueblo que todavía estamos buscando a la gente que mataron es presente, no es pasado, señor Romero, por eso yo no quiero que usted sienta lástima por ninguno de nosotros ni de nosotras, lo que quiero es que haya justicia, verdad y reparación, desde la libertad y desde la democracia, porque, precisamente, los que murieron lo hicieron defendiendo esos valores, esos valores que usted hoy proclama aquí de esa manera.

Yo confío, de verdad, en el sentido común y, si me lo permiten, también, en la humanidad, que una ley como esta nos tiene que despertar a todos los que estamos aquí representando al pueblo andaluz.

Yo me imaginaba, intuía el discurso del Partido Popular. No quiero entrar en debate con usted, señor Ferreira, yo sé que a usted le gusta tirar de hemeroteca y, además, lo suelen hacer también con el señor Zapatero, no solo en este ámbito, sino en la mayoría. Ya le dije en alguna que otra ocasión que, si tiráramos de hemeroteca, el Partido Popular seguramente tendría mucho de lo que avergonzarse, porque han sido sus dirigentes los que han atacado directamente a las víctimas, diciéndoles que solo se acordaban de sus familias cuando había subvenciones. Han sido muchos compañeros de su partido los que han tratado con muy poca sensibilidad un tema como este.

Por tanto, yo no quiero entrar en debate. Yo entiendo que cada uno tiene que defender su posición, que es legítimo. Que, además, cada uno argumente por qué no va a defender y no va a apoyar una ley tan importante como esta, tan necesaria. Porque hubo una Ley de Memoria en 2007 en este país, que ustedes, el Partido Popular, han vaciado de contenido y de presupuesto, por eso es tan necesaria esta ley.

Yo entiendo que tengan que justificar el motivo de su voto, pero, desde luego, el Partido Socialista hasta el último momento va a estar defendiendo lo mismo que hasta ahora, la necesidad de cerrar heridas, de que las víctimas, que son presente, de una vez por todas, encuentren el amparo legal que necesitan y la necesidad de construir un relato común de nuestra historia que de una vez por todas cierre este capítulo tan negro de nuestra historia.

Muchas gracias.

## El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señora Márquez Romero.

A continuación vamos a proceder a someter a votación el texto.

En cuanto a la enmienda transaccional...

Bueno, pues si les parece, con el fin de que el diputado pueda tener la enmienda transaccional que están trabajando en la sala, pues vamos a interrumpir el debate durante dos minutos.

[Receso.]



El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Señorías, retomamos el debate, y si les parece vamos a proceder a votar el dictamen.

El señor FERREIRA SILES

—No sé si en mi condición de ponente de la ley debo participar en la votación o deben hacerlo los miembros ordinarios de la comisión.

*[Intervención no registrada.]*

Sí, ¿pero a la hora de votar...?

*[Intervención no registrada.]*

Pero yo no soy miembro ordinario de la Comisión de Cultura.

*[Intervención no registrada.]*

¿Lo harán ellos en mi nombre?

*[Intervención no registrada.]*

El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Bien. Les explico, señorías, el orden de la votación.

En primer lugar, dado que se ha presentado una enmienda transaccional, entiendo que el Grupo Podemos admite la transacción, y por tanto se incorpora a la votación. Y hecho esto procederíamos a votar de la siguiente manera: en primer lugar vamos a votar las enmiendas del Grupo Ciudadanos, en segundo lugar vamos a votar las enmiendas del Grupo Podemos, que quedan reducidas a las dos enmiendas que se han transaccionado, porque en la documentación que ustedes tienen hay la referencia a una enmienda 82, que no se va a someter a votación, en la medida en que, en el seno de los trabajos de la ponencia, quedó incorporada en el texto articulado de la ley.

*[Intervención no registrada.]*

El señor FERNÁNDEZ-VIAGAS BARTOLOMÉ, LETRADO DE LA COMISIÓN

—Con permiso de su señoría.

Aunque incorporada de hecho, puesto que lo se incorporó fue una modificación que aceptó también el Grupo Podemos, y por tanto debe entenderse tácitamente que está retirada. Lo que pasa es que, por prudencia, se ha mantenido en el texto.

El señor SÁNCHEZ TERUEL, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Perfecto.

En tercer lugar, someteremos a votación las enmiendas del Grupo Popular, y, finalmente, someteremos a votación el dictamen, ¿de acuerdo?

Bueno, pues vamos a proceder, en primer lugar, a la votación de las enmiendas del Grupo Ciudadanos.

Se inicia la votación.

*El resultado de la votación es el siguiente: han sido rechazadas, al haber obtenido 2 votos a favor, 9 votos en contra, 5 abstenciones.*

En segundo lugar, sometemos a votación la enmienda transaccional acordada por los grupos a la enmienda 81 y 96 del Grupo Podemos Andalucía.

Se inicia la votación.

*El resultado de la votación es el siguiente: ha sido aprobada, al haber obtenido 9 votos a favor, ningún voto en contra, 7 abstenciones.*

En tercer lugar, sometemos a votación las enmiendas del Grupo Popular Andaluz.

Se inicia la votación.

*El resultado de la votación es el siguiente: han sido rechazadas, al haber obtenido 5 votos a favor, 9 votos en contra, 2 abstenciones.*

Y, finalmente, sometemos a aprobación el dictamen, que han trabajado magníficamente, junto con el letrado de la comisión, sus señorías.

Se inicia la votación.

*El resultado de la votación es el siguiente: ha sido aprobado, al haber obtenido 9 votos a favor, ningún voto en contra, 7 abstenciones.*

Por tanto, se aprueba el dictamen, y se traslada a los grupos que han planteado enmiendas que, como indica el artículo 12 del Reglamento, tienen cinco días para mantenerlas vivas para el debate en pleno.

[Aplausos.]

Muchas gracias.

Interrumpimos durante unos minutos el trabajo de la comisión, ya que hemos convocado a la consejera para que comparezca a partir de las 12:30.

[Receso.]